

Zamawiający:

Łódzkie Centrum Wydarzeń

Ul. Piotrkowska 87

90-423 Łódź

Łódź, 20.08.2021r.

-wszyscy Wykonawcy-

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez przeprowadzenia negocjacji na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. 2021 poz. 1129) zwanej dalej „ustawą Pzp”, zadania pn.: „Wykonanie muralu (małowidła) wielkoformatowego na bocznej ścianie 26-piętrowego wieżowca przy ul. Piotrkowskiej 182”.

INFORMACJA
o wyborze najkorzystniejszej oferty
i odrzuceniu oferty

Działając na podstawie art. 253 ust 1 pkt 1) i 2) w zw. z art. 266 ustawy Pzp, Zamawiający - Łódzkie Centrum Wydarzeń, po dokonaniu badania i oceny ofert dokonuje rozstrzygnięcia postępowania, wobec czego **informuje o:**

1. WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

1.1 Najkorzystniejszą ofertą, pod względem kryteriów podanych w SWZ jest oferta złożona przez Wykonawcę:

Grafitektura Łukasz Berger
Ul. Augusta Mosbacha 13/3
50-306 Wrocław

z ceną ofertową: 325 000,00zł brutto

Uzasadnienie wyboru:

Wybrany Wykonawca nie podlega wykluczeniu, jego oferta nie podlega odrzuceniu, wykonawca spełnił warunki udziału opisane w SWZ oraz jego oferta przedstawia najkorzystniejszy bilans ceny i innych kryteriów określonych w SWZ.

Ponadto, Zamawiający informuje o Wykonawcach, którzy złożyli oferty, punktacji przyznanej ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łącznej punktacji:

| Nr oferty | Nazwa i adres Wykonawcy | Liczba punktów w poszczególnych kryteriach oceny ofert i łączna liczba punktów przyznanych ofercie |
|-----------|---|--|
| 1 | Kolorart Dominik Rutkowski Ul. Cynkowa 21F/2 42-500 Będzin | Oferta nie podlega ocenie z uwagi na jej odrzucenie na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 w zw. z art. 223 ust. 1 i ust. 2 i art. 187 ustawy Pzp oraz zapisami pkt 21 SWZ. |
| 2 | Grafitektura Łukasz Berger Ul. Augusta Mosbacha 13/3 50-306 Wrocław | Cena – 60pkt Zatrudnienie osoby bezrobotnej – 0 pkt Termin wykonania przedmiotu zamówienia- 0 pkt RAZEM: 60 pkt. |

2. ODRZUCENIU OFERTY WYKONAWCY

2.1. Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy KOLORART Dominik Rutkowski, ul. Cynkowa 21F/2, 42-500 Będzin na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 10) w zw. z art. 223 ust. 1 i ust. 2 i art. 187 ustawy Pzp oraz zapisami pkt 21 SWZ.

Uzasadnienie

Oferta, która zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu, podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10, jeżeli błędy te nie kwalifikują się do procedury poprawy oczywistych omyłek zgodnie z art. 223 ust. 2. W toku badania i oceny ofert zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert oraz przedmiotowych środków dowodowych lub innych składanych dokumentów lub oświadczeń. Niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz, z uwzględnieniem ust. 2 i art. 187, dokonywanie jakiegokolwiek zmiany w jej treści. Zamawiający poprawia w ofercie: oczywiste omyłki pisarskie, oczywiste omyłki rachunkowe, z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych dokonanych poprawek, inne omyłki polegające na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, niepowodujące istotnych zmian w treści oferty, niezwłocznie zawiadamiając o tym wykonawcę, którego oferta została poprawiona. Generalną zasadą jest, że treść oferty, w odróżnieniu od podmiotowych środków dowodowych, o których mowa w art. 124 – 128 ustawy, nie może ulec zmianie. Ustawodawca dopuszcza jedynie poprawienie drobnych omyłek nie wpływających na merytoryczną treść oferty, bądź wyjaśnienie jej treści.

Naczelne zasady prawa zamówień publicznych, takie jak zasada równego traktowania, uczciwej konkurencji oraz zasada przejrzystości, stoją na przeszkodzie dokonywaniu zmiany treści oferty po upływie terminu składania ofert. Wymagają też, aby całość treści oświadczenia woli wykonawcy został przekazany zamawiającemu do upływu terminu na złożenie ofert. Po tej dacie wykonawcy mogą jedynie wyjaśniać na podstawie art. 224 ust. 1 treść złożonej w terminie oferty, nie mogą jednak dodawać do niej żadnej nowej treści. Odstępstwo od tych sztywnych reguł pozwoliłoby wykonawcom manipulować wynikami postępowania o zamówienie publiczne, po tym jak przy otwarciu ofert powzięli wiedzę na temat treści ofert złożonych przez konkurentów. Uzupelnieniu w trybie art. 128 ust. 1 ustawy mogą podlegać jedynie dokumenty podmiotowe (np. wykazujące doświadczenie wykonawcy czy brak zaległości podatkowych), ale nie treść oferty. Rozwiązanie takie jest zasadne, bowiem wykonawcy konkurują między sobą treścią ofert, więc ich modyfikacja wiązałaby się zawsze z naruszeniem wspomnianych naczelných zasad. Dokumenty podmiotowe nie służą natomiast uzyskaniu wyższej pozycji w rankingu. W przypadku

wątpliwości co do treści złożonej przez wykonawcę oferty zamawiający może żądać jej wyjaśnień, nieprowadzących jednak do zmiany jej treści. Ustawa nie wskazuje kwestii, których dotyczyć mają wyjaśnienia. Należy zatem przyjąć, że wyjaśnienia mogą dotyczyć wszelkich elementów wskazanych w ofercie.

Wyjaśnienia mają służyć rozwianiu wątpliwości zamawiającego, które powzięt odnośnie do treści oferty, a nie wprowadzeniu do niej nowych treści. Procedura uregulowana w art. 223 ust. 1 nie może polegać na uzupełnieniu bądź negocjacji treści oferty ani tym bardziej jej zmianie w stosunku do wersji złożonej do upływu terminu składania ofert.

Wyjątek od zasady, zgodnie z którą niedopuszczalne jest dokonywanie zmian w treści oferty po upływie terminu na jej złożenie, został dopuszczony w postępowaniu prowadzonym w trybie dialogu konkurencyjnego. Zgodnie z art. 187 ustawy w toku badania i oceny ofert zamawiający może żądać od wykonawców uszczegółowienia, wyjaśnienia i ulepszenia treści ofert oraz przedstawienia informacji dodatkowych, z tym że niedopuszczalne jest dokonywanie istotnych zmian w treści ofert oraz zmiana wymagań zawartych w opisie potrzeb i wymagań lub SWZ. Choć dokonywanie zasadniczych zmian treści oferty jest zabronione również w tym trybie, to jednak zakres możliwej ingerencji jest szerszy niż ten dopuszczalny zgodnie z ogólną regułą przewidzianą w art. 223 ust. 1.

Zgodnie z art. 223 ust. 2 zamawiający ma obowiązek poprawić oczywiste omyłki pisarskie i rachunkowe w ofercie. Orzecznictwo definiuje oczywistą omyłkę jako łatwo dostrzegalną, przypadkową i niezamierzoną niedokładność (KIO 814/14). Omyłka wymagająca porównania treści oferty z innymi dokumentami, np. treścią SWZ, pozbawiona jest przymiotu oczywistości (KIO 920/13). Prawidłowy sposób poprawienia takiej omyłki powinien być oczywisty dla każdego (KIO 2003/10), dlatego też odnośnie do oczywistych omyłek nie została przewidziana procedura wyjaśnień. Omyłka pisarska może polegać na opuszczeniu wyrazu, błędzie pisarskim albo logicznym, przypadkowym przeoczeniu lub innej nieumyślnej niedokładności, która nasuwa się sama przez się każdemu. Błąd taki ma zatem charakter proceduralno-techniczny, a nie merytoryczny (Wyrok SO w Gdańsku, XII Ga 206/08). W przeciwieństwie do omyłek pisarskich, konieczność poprawienia omyłek rachunkowych nie ogranicza się do tych widocznych na pierwszy rzut oka. W ich przypadku może być konieczne dokonanie obliczeń pozwalających ocenić, czy wykonawca się pomylił. Omyłka rachunkowa może polegać na nieprawidłowym wskazaniu iloczynu składników wymienionych w ofercie, które zostały jednoznacznie określone, a jedynie wynik działania matematycznego został wpisany błędnie (KIO 783/13). W dotychczasowym orzecznictwie, zachowującym aktualność w odniesieniu do art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy, nie sformułowano uniwersalnej definicji omyłki prowadzącej do istotnej zmiany treści oferty. Ocena, czy poprawienie omyłki doprowadzi do istotnej zmiany treści oferty, musi być zawsze dokonywana w odniesieniu do konkretnego stanu faktycznego.

Zamawiający stwierdza:

Wykonawca KOLORART Dominik Rutkowski, ul. Cynkowa 21F/2, 42-500 Będzin złożył w sposób prawidłowy ofertę w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez przeprowadzenia negocjacji na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. 2021 poz. 1129) zwanej dalej „ustawą Pzp”, zadania pn.: „Wykonanie muralu (malowidła) wielkoformatowego na bocznej ścianie 26-piętrowego wieżowca przy ul. Piotrkowskiej 182”. W toku badania i oceny ofert Zamawiający stwierdził, iż w przedmiotowej ofercie w „Formularzu ofertowym” stanowiącym Załącznik nr 2 do

SWZ w punkcie 5 Wykonawca wskazał, iż: „ryczałtowa cena oferty 219999,00 PLN brutto”. Jednak po otwarciu ofert, które nastąpiło 17.08.2021 roku o godzinie 11:00, w dniu 18.08.2021 roku pismem z dnia poinformował, że prosi o rekalkulację swojej oferty cenowej i doliczenie do niej podatku VAT.

W ocenie Zamawiającego zapisy punktu 5 „Formularza ofertowego” stanowiącego Załącznik nr 2 do SWZ:

(...)

„5. CENA OFERTY

- 5.1. Cena brutto winna zawierać wszelkie koszty, jakie Wykonawca poniesie w związku z realizacją zamówienia. Wyliczenie ceny brutto musi być dokonane zgodnie z wytycznymi zawartymi w pkt. 21 SWZ i opisem przedmiotu zamówienia.
- 5.2. Składam(y) ofertę na wykonanie przedmiotu zamówienia w zakresie określonym w SWZ i gwarantuję(emy) wykonanie niniejszego zamówienia zgodnie z treścią: SWZ, wyjaśnień do SWZ oraz zmiany jej treści

5.3. cena mojej (naszej) oferty na wykonanie przedmiotu zamówienia wynosi

[Cena brutto winna zawierać wszelkie koszty, jakie Wykonawca poniesie w związku z realizacją zamówienia. Wyliczenie ceny brutto musi być dokonane zgodnie z wytycznymi zawartymi w pkt. 21 SWZ]

| |
|--|
| Ryczałtowa Cena ofertyPLN brutto |
|--|

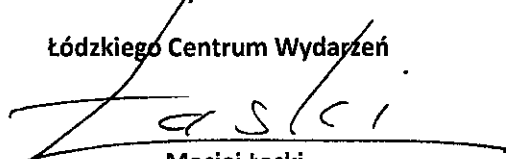
Uwaga:

Zgodnie z art. 225 ust. 1 ustawy Pzp, w przypadku, gdy wybór oferty prowadziłyby do powstania u Zamawiającego obowiązku podatkowego zgodnie z przepisami o podatku od towarów i usług, dla celów zastosowania kryterium ceny lub kosztu Zamawiający dolicza do przedstawionej w tej ofercie ceny kwotę podatku od towarów i usług, którą miałby obowiązek rozliczyć.”

(...)

oraz zapisy pkt. 21 SWS są opisane w sposób jasny i niebudzący żadnych wątpliwości. Zatem w ocenie Zamawiającego możliwość rekalkulacji złożonej oferty przez w/w Wykonawcę prowadziłyby do zmiany jej treści naruszając naczelną zasadę prawa zamówień publicznych, takie jak zasada równego traktowania, uczciwej konkurencji oraz zasada przejrzystości, a przecież również niedopuszczalne jest prowadzenie między Zamawiającym a Wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz z uwzględnieniem art. 223 i art. 187, dokonywanie jakiegokolwiek zmiany w jej treści, gdyż pozwoliłoby to wykonawcom manipulować wynikami postępowania o zamówienie publiczne, po tym jak przy otwarciu ofert powzięli wiedzę na temat treści ofert złożonych przez konkurentów.

Z uwagi na powyższe, Zamawiający stwierdza, iż analiza stanu faktycznego i prawnego oraz materiałów zgromadzonych w toku niniejszego postępowania dowodzi, że zachodzi przesłanka do odrzucenia oferty Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 10) w zw. z art. 223 ust. 1 i ust. 2 i art. 187 ustawy Pzp oraz zapisami pkt 21 SWZ.

Dyrektor
Łódzkiego Centrum Wydarzeń

Maciej Łaski