

Zamawiający:
Łódzkie Centrum Wydarzeń
Ul. Piotrkowska 87
90-423 Łódź

Łódź, dnia 08.11.2021r.

**Wykonawcy
uczestniczący w postępowaniu
nr AO.371.9.2021**

**INFORMACJA O WYBORZE
NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY
I ODRZUCENIU OFERTY**

Nazwa zamówienia: usługa sprzątnięcia terenu w ramach wydarzenia pod nazwą *Park Miliona Światel w Łodzi*, które odbywać się będzie okresowo na terenie Parku Źródłiska w Łodzi.

1) Zamawiający zawiadamia, że jako najkorzystniejsza została wybrana oferta nr 1 Wykonawcy:

**P.T.Z. Compact Dominik Mański
Ul. Wschodnia 31/17
90-272 Łódź**

Zapraszam w/w Wykonawcę w dniu 09.11.2021 roku w godzinach 10:00-15:00 do siedziby Zamawiającego w celu podpisania umowy.

**2) Zamawiający informuje, że dokonano czynności odrzucenia Oferty nr 2 Wykonawcy
LIMBIO Damian Karliński:**

Uzasadnienie :

Zamawiający, w związku ze złożoną ofertą w zapytaniu ofertowym AO.371.9.2021 w dniu 04 listopada 2021 roku zwrócił się do Wykonawcy: LIMBIO Damian Karliński, z prośbą o udzielenie wyjaśnień, dotyczących wyliczenia ceny, w szczególności w zakresie:

- 1) oszczędności metody wykonania zamówienia,, wyjątkowo sprzyjających warunków wykonywania zamówienia dostępnych dla wykonawcy, kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2018 r. poz. 2177);
- 2) pomocy publicznej udzielonej na podstawie odrębnych przepisów;

- 3) wynikającym z przepisów prawa pracy i przepisów o zabezpieczeniu społecznym, obowiązujących w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie;
- 4) organizacja, kwalifikacje zawodowe i doświadczenie osób wyznaczonych do realizacji zamówienia, jeżeli mogą mieć znaczący wpływ na jakość wykonania zamówienia

Powyższe związane było z faktem, że cena oferty brutto jest niższa o co najmniej 50% od wartości zamówienia ustalonej przed wszczęciem postępowania oraz średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert. Dokumenty i wyjaśnienia należało dostarczyć do Zamawiającego w nieprzekraczalnym terminie do dnia **05 listopada 2021 r.**

W wyznaczonym terminie w/w Wykonawca złożył wyjaśnienia, w których wskazał, że: „W związku z prośbą o wyjaśnienie naszej oferty w postępowaniu na utrzymanie parku miliona świateł w Łodzi. Wyjaśniamy iż oferta została złożona z uwzględnieniem wszelkich kosztów pozwalających na wykonanie usługi na wysokim poziomie jakościowym oraz uwzględnia bezpieczeństwo wykonania usługi”.

Po przeanalizowaniu złożonych wyjaśnień Zamawiający stwierdził, że wykonawca nie uwiarygodnił, że zaoferowana kwota nie zawiera rażąco niskiej ceny i nadal budzi wątpliwości Zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego. Ponadto w ocenie Zamawiającego nie wyczerpał on wszystkich możliwości i nie przedłożył żadnych dowodów na poparcie swoich twierdzeń. W ocenie Zamawiającego wykonawca mógł załączyć różne dowody na uwiarygodnienie swoich twierdzeń, jak np.:

1. szczegółowe wyliczenia/szczegółowa kalkulacja (koszty pracy) co do wynagrodzenia każdego z zatrudnianych pracowników oraz ich ilości. Zgodnie z zapisami zapytania ofertowego termin realizacji usługi został określony od 12.11.2021 r. do 28.02.2022 r.
Brak w/w kalkulacji uniemożliwia Zamawiającemu dokonanie sprawdzenia poprawności wyliczeń co do wynagrodzenia w ofercie złożonej przez wykonawcę.
2. wskazać czy została mu udzielona pomoc publiczna na podstawie odrębnych przepisów;
3. wskazać swój zysk, marżę (choćby w postaci %);
Zamawiający nie może dokonać oceny czy wykonawca w ogóle osiągnie zysk.

Zamawiający w żaden sposób nie zamykał ani nie ograniczał katalogu dokumentów (lub ich kserokopie, a nawet wskazanie stron internetowych) które mogą być uznane przez Wykonawcę jako właśnie te uwiarygadniające, że zaoferowana cena nie jest rażąco niska. Powyżej Zamawiający wskazuje jedynie przykłady dowodów (argumentów), które wskazywałyby na to, że zaoferowana cena oferty jest przez Wykonawcę rzetelnie i realnie skalkulowana.

W konsekwencji zaoferowana przez wykonawcę cena nosi znamiona ceny rażąco niskiej.

W postępowaniu wyjaśniającym Wykonawca powinien udowodnić, nie budząc wątpliwości Zamawiającego, że składowe ceny są racjonalne i umożliwiają prawidłowe wykonanie przedmiotu zamówienia. Dlatego to Wykonawca w wyjaśnieniach musi wykazać, iż zaproponowana cena nie jest rażąco niska. Ponieważ ich celem jest wzruszenie przyjętego domniemania, muszą one być konkretne, wyczerpujące i rzeczywiście uzasadniające podaną cenę w ofercie. Takie stanowisko wyraził SO w Warszawie w wyroku, z dnia 05.01.2007 r. (V Ca 2214/06), **nie jest wystarczające złożenie jakichkolwiek wyjaśnień**, lecz wyjaśnień odpowiednio umotywowanych, przekonujących, że zaproponowana oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny. Zdaniem sądu „intencją” ustawodawcy było danie oferentowi możliwości uchronienia się przed odrzuceniem oferty z uwagi na podejrzenie zamieszczenia w niej rażąco niskiej ceny. Wykonawca, który składa wyjaśnienia w zakresie rażąco niskiej ceny, powinien wykazać, co spowodowało obniżenie ceny oferty. Jednocześnie należy zwrócić uwagę, iż zamawiający nie ma obowiązku podpowiadać wykonawcy dlaczego zadeklarowaną przez niego cenę uważa za rażąco niską (SO w Warszawie sygn. IC Ca 1299/2009). Wykonawca,

składając wyjaśnienia odnoszące się do ceny oferty, powinien wskazać, co spowodowało możliwość obniżenia ceny oraz stopień, w jakim cena została obniżona dzięki wskazanym czynnikom. Odpowiedź wykonawcy nie może być lakoniczna i powierzchowna, aby można ją było potraktować, jako wyczerpującą i rozwiewającą wątpliwości. Celem złożenia wyjaśnień jest umożliwienie zamawiającemu zweryfikowania poprawności dokonanej przez wykonawcę kalkulacji ceny, a nie złożenie ogólnego zapewnienia, że wykonawca wykona zamówienie za oszacowaną przez siebie cenę. Wyjaśnienia z tego powodu powinny być wyczerpujące, konkretne i przekonujące, ujawniające najważniejsze składniki cenotwórcze, jak przykładowo koszt pracowników, czy wreszcie **marżę wykonawcy**. W przeciwnym wypadku wyjaśnienia będą miały jedynie charakter iluzorycznych i nie będą stanowiły wyjaśnienia elementów oferty, mających wpływ na wysokość cen” (tak też: SO w Warszawie sygn. V Ca 2214/16; SO w Poznaniu sygn. X Ga 127/08).

Zamawiający wskazuje również na fakt, że wyjaśnienia nie zostały podpisane, a jedynie wysłane ze skrzynki mailowej Wykonawcy.

W świetle powyższego Oferta Nr 2 złożona przez Wykonawcę: **LIMBIO Damian Karliński**, zostaje odrzucona.

Zastępca Dyrektora
Łódzkiego Centrum Wydarzeń



Piotr Kurzawa